

Fragment protokołu V sesji RM z 17.02.2003

burmistrz Arseniusz Finster – chciałbym zaproponować następujące zmiany do porządku obrad: zdjęcie pkt. 11 – projekt uchwały w sprawie zmiany wysokości składki członkowskiej na rzecz Stowarzyszenia Chojnicki Bank Żywności – otóż w roku 2002 ta składka wynosiła 1.500 zł miesięcznie ze strony samorządu miasta Chojnice. Propozycja moja była, aby ją podnieść do 2.000 zł. Ze względu na wniosek Komisji Budżetu zgodziłem się a tym, aby poczekać na ocenę pracę Banku, która nastąpi w marcu. Komisja postuluje, aby pozostawić tą składkę na poziomie roku 2002. W związku ze zgodnością opinii Komisji i autora projektu pragnąłbym poprosić Wysoką Radę o zdjęcie tego projektu z porządku obrad.

w miejsce pkt. 13 proponowałbym na wniosek Komisji Budżetu wprowadzić nowelizację uchwały w sprawie określenia wysokości dziennych stawek opłaty targowej i sposoby jej poboru – otóż Komisja Budżetu na wniosek prowadzących działalność na targowisku przeprowadziła postępowanie w wyniku, którego dochodzi do projektu nowelizacji tej uchwały. Ze względu na aspekt iż zmiany na targowisku przy ul. Młodzieżowej, zdaniem Komisji i również moim, powinny funkcjonować od 1 marca propozycja do Wysokiej Rady jest taka aby właśnie dzisiaj ten projekt już rozpatrzyć.

Ad. 13

Przewodniczący Mirosław Janowski – w tej chwili mamy projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr II/19/02 Rady Miejskiej w Chojnicach z 9 grudnia 2002r. w sprawie określenia wysokości dziennych stawek opłaty targowej i sposobu jej poboru, wszyscy radni otrzymali ten projekt uchwały przed sesją, prosiłbym przewodniczącego Komisji budżetu o wprowadzenie.

radny Marian Rogenbuk – 30 stycznia odbyło się posiedzenie Komisji Budżetu i Rynku Pracy w sprawie targowiska przy ul. Młodzieżowej, a ściślej rzecz biorąc w sensie wypracowania stanowiska jeśli chodzi o opłatę targową. Dlatego, że opłata targowa w mieście Chojnice jest jednolita i wynosi w tych najistotniejszych punktach 1,60 zł za sprzedaż artykułów spożywczych nieprzetworzonych i o niskim stopniu przetworzenia i 3,20 za wszystkie pozostałe łącznie ze świadczeniem usług czyli sprzedaż pozostałych wszystkich artykułów czy to spożywczych czy przemysłowych. Jeżeli chodzi o targowisko przy ul. Młodzieżowej muszę troszkę wrócić do historii, a mianowicie dwa lata temu w zasadzie zobligowaliśmy Uchwałą Rady Miasta kupców do zainwestowania w to targowisko, inaczej mówiąc do jego ucywilizowania dlatego, że były tam obiekty przenośne o różnym standardzie, o różnym wyglądzie, niejednolite i bardzo szpetne powiedziałbym. Ówczesnie została podjęta decyzja, że te podmioty gospodarcze, ci ludzie, którzy zainwestują będą zwolnieni maksymalnie 2 lata w 50% z kosztów opłaty targowej. Wypracowano formułę czynszu dzierżawnego mniej więcej wynosi to 50% z kwoty 500 zł, czyli 250 zł na miesiąc. W wyniku takiej decyzji tam powstało 38 przenośnych, a jednocześnie na tyle trwałych obiektów, który z gruntem co prawda nie są związane ale poprzez podłączenie mediów są obiektami, które z dnia na dzień nie można przenieść, nie można zlikwidować. Z tych 38 gro, 32, to są obiekty o powierzchni 10 m² w każdym razie są bardzo wystandaryzowane, są o jednakowej powierzchni, pozostałe 3 to są o powierzchni 7,5 m², 3 czy 4-ry 12,5 m², w każdym razie statystycznie rzecz biorąc jest to 38 obiektów o łącznej powierzchni zbliżonej do 380 m². I tym kupcom z końcem miesiąca marca upływa termin tego dwuletniego zwolnienia z 50% opłaty czynszu dzierżawnego i oni już kilka razy występowali w ubiegłym roku, ostatnie pismo tj. z grudnia o zaniechanie poboru opłaty za tzw. wystawkę, bo trzeba wiedzieć, że przed pawilonami w większości pawilonów funkcjonują wystawki, mniej więcej o powierzchni bardzo podobnej czy do powierzchni, jak oni to mówią asfaltu, czyli zajętej przez te obiekty. Poza tym druga grupa handlujących na targowisku, handlujących w tzw. przenośnych namiotach wnioskowała o to, że z kolei jest dyskryminowana w stosunku do tych, którzy zainwestowali. Ale tutaj trzeba odróżnić dwie rzeczy, po pierwsze wolę Rady

Miasta żeby tamten handel był cywilizowany i żeby ci, którzy handlowali poprzednio w to targowisko zainwestowali. Z drugiej strony stworzyli sobie trwałe miejsca pracy i trudno tutaj wydawałoby się w pierwszym momencie jednakowo potraktować wszystkich. Dzisiaj w prasie ukazała się informacja, że ja jestem autorem pomysłu, prawda jest trochę inna, bo jakby sposób myślenia został zaproponowany przez radnego Jerzego Guentzla i poszliśmy tym tokiem rozumowania, a mianowicie takim żeby określić powierzchnię jaka średnio rocznie jest zajmowana przez handlujących na tym targowisku. Wyszło nam, że to jest około 900 m². Logika liczenia była bardzo prosta, mianowicie 380 m² pod obiektami, wystawki w naszej ocenie około 80% powierzchni pod obiektami, to daje około 700 m² i średnio miesięczne roczne wypełnienie przyjęliśmy za 200 m². A chcę powiedzieć, że możliwości terenowe tego targowiska to jest nawet 1.600 m², chodzi mi o ten drugi pas, wtedy faktycznie nie będzie miejsca dla samochodów, ale gdyby w wyniku tych decyzji jakie Wysoka Rada podejmie, faktycznie to targowisko nie umierało, a co więcej funkcjonowało w dotychczasowym wymiarze lub, czego należy sobie życzyć, rozwijało się, to my mamy argument w przyszłości taki żeby zainwestować w to co kiedyś 2 czy 3 lata temu chcieliśmy zrobić, a mianowicie zwiększyć powierzchnię parkingową, czy pójść w drugim kierunku. Natomiast to co dzisiaj jeszcze pełni funkcję quasi parkingu żeby było zajęte pod handel. Tutaj uzasadnienia były jeszcze tego rodzaju, że kupcy tam funkcjonujący, a przypomnę, że funkcjonują oni przez 6 dni w tygodniu w przeciwieństwie do ul. Angowickiej, ale jeszcze do tego wątku się odniosę, po prostu od miesiąca lipca narażeni na konkurencję marketu Kaufland, bo Hypernowawa funkcjonuje od 17 października 2001 i ten wpływ był zdecydowanie mniejszy i ich obroty faktycznie miały prawo i ja w to wierzę, że spadły w niektórych przypadkach o 60%. Jak sytuacja będzie wyglądać od miesiąca marca czy kwietnia przez cały sezon letni trudno dzisiaj wyrokować dlatego, że jest to pierwszy rok funkcjonowania. Teraz może kilka cyfr; jeżeli chodzi o generalne wpływy z targowisk w Chojnicach to one na przestrzeni ostatnich 3 lat spadają. W 2000 roku faktyczne wpływy to było 720.000 zł, w 2001 – 544.000 zł, w 2002 – 496.000 zł, na ten rok przyjęliśmy w uchwale budżetowej 470.000 zł. Tylko proszę mieć na uwadze także to, że w 2001 i 2002 roku wpływy z Młodzieżowej były mniejsze na skutek tego 50% zwolnienia z czynszu dzierżawnego i różnych sytuacji jeżeli chodzi o wystawki, bo do końca ubiegłego roku z opłat za wystawki byli zwolnieni, co najmniej za okres o października do końca roku, trudno mi powiedzieć jak wcześniej. I teraz na tym tle spadających wpływów z opłaty targowiskowej w mieście jest sytuacja taka, że na Angowickiej te wpływy z roku na rok zwiększały się, bo przypomnę, że odpowiednio ja zawsze będę mówił 2000, 2001, 2002, czyli Angowicka to było tak – 213.500 zł, 227.200 zł i 253.200 zł za ubiegły rok. Natomiast dwa pozostałe targowiska wpływy nam spadają: Chojniczanka 85.900 zł, 81.100 zł i 64.300 zł, Młodzieżowa odpowiednio 345.000 zł, 205.000 zł i ubiegły rok winno być 264.900 zł licząc opłaty targowiskowej i część dzierżawna. Jeżeli chodzi o czynsz dzierżawny to tam zaległości są dokładnie 20% za rok ubiegły. Tyle opłat nie wpłynęło, bo po prostu sytuacja podmiotów najprawdopodobniej jest taka, że takie są już zaległości, jak będzie w tym roku zobaczymy, mam nadzieję, że przy tej opłacie jaką tutaj Komisja proponowała to wpływy nie powinny być mniejsze. Teraz wywód logiczny, rozumowy jest taki – skoro w ubiegłym roku wpływy winny być 264.500 zł, handlują tam 6 dni w tygodniu, czyli to dzielimy przez 300 dni i to dzielimy przez 900 m² średnio miesięcznie zajętej powierzchni handlowej. W miesiącach zimowych może to być około 800 i tak jest, bo z naszych symulacji wynikało około 800 m², natomiast w okresie lata będzie to niewątpliwie zdecydowanie więcej i przyjmujemy do wyliczeń 900 m² czyli dawałoby to stawkę 98 groszy za metr kwadratowy i w związku z tym propozycja Komisji Budżetu jest 1 złoty. Dlaczego nie proponujemy żadnego ruchu jeżeli chodzi o ul. Angowicką? – mianowicie takiego, że nie ma sensu pozbywać się wpływów i dochodów kiedy to targowiska funkcjonuje i jest 100% wypełnione, a jakiegokolwiek działania,

które by miały na celu zwiększenie wpływów w dni nie targowe nie przynoszą efektów, bo ja przypomnę państwu, że w tej uchwale do dzisiaj obowiązującej Rady Miasta na placu towarowym przy Angowickiej wprowadza się opłatę w wysokości 50% obowiązującej stawki w następujące dni: poniedziałek, środa, czwartek i nie ma to żadnego efektu i ja założę się, że gdybyśmy na Angowickiej wprowadzili 90% rabat, a stawkę na poziomie 10% to i tak tutaj nie będzie zainteresowania w dni nie targowe, natomiast w dni targowe ul. Angowicka jest wypełniona w tej chwili 80% co najmniej, a w miesiącach wiosenno - letnich w 100% i tutaj można tylko stracić wpływy do budżetu miasta. Jeżeli chodzi z kolei o targowisko przy ul. Młodzieżowej, to tak jak powiedziałem, trudna sytuacja, bo konkurencyjność tam jest zdecydowanie większa – to po pierwsze. Po drugie – to targowisko funkcjonuje przez 7 dni tygodnia i nam jako radnym powinno zależeć żeby to wypełnienie było co najmniej na poziomie obecnym, a nawet większe, a wiemy skądinąd, że część handlujących na Angowickiej w pozostałe dni tygodnia handluje w ościennych miastach: w Człuchowie, Tucholi czy w Czersku. Ideą naszą było to żeby tych handlowców także przyciągnąć za niską stawkę, bo złotówkową, na targowisko przy Młodzieżowej, bo my na tym nic nie tracimy, a możemy tylko zyskać. Następny walor takiego podejścia do tematu to jest to, że kończą się niesnaski pomiędzy jednymi, a drugimi na tym targowisku, bo jeżeli dzisiaj pod namiotem przenośnym płaci 1,60 lub 3,20, a pod straganem, który 2 lata temu kupił, to płacił połowę stawki czynszu dzierżawnego, ale płacił de facto nic innego jak 1 zł/m² dlatego, że naliczenie było 500 zł, od tego była ulga 50% czyli pozostawało 250 zł, jak 250 zł podzielę przez 25 dni, a tyle najczęściej jest w miesiącu dni roboczych, podzielę to przez 10 m² to wychodzi dokładnie złotówka. I w związku z tym od 1 marca będzie płacił 1 złoty, nie ważne czy jest to za metr kwadratowy pod obiektem czy za wystawkę czy za handel przenośny. Ja z kolei deklaruje i taka jest wola Komisji Budżetowej także, że my po kilku miesiącach przeanalizujemy sytuację, oczywiście jesteśmy zainteresowani tym żeby to targowisko nie umierało, a tam było jeszcze więcej podmiotów handlujących. Bo ja chcę zwrócić uwagę nas wszystkich, że to nie jest tylko kwestia opłaty targowiskowej i z tym związanych wpływów, ale to jest także kwestia dodatkowych wpływów z tytułu karty podatkowej jeżeli handluje w oparciu o kartę podatkową, ale rzecz może najistotniejsza jest to, że jest to zajęcie i w miarę stałe zatrudnienie w przypadku tego targowiska dla grupy co najmniej 60 – 70 osób, a w skali miasta jest to naprawdę niebagatelna rzecz. Dlatego takie podejście Komisji jest. Jeżeli teraz wpływy z tego tytułu by nie spadały, wręcz przeciwnie, miały tendencję wzrostową to uważam, że wypracujemy, nie chcę dzisiaj niczego tutaj przesądzać, że wypracujemy stosowne stanowisko jako Komisja Budżetu żeby te podmioty funkcjonowały równie dobrze w okresach słabej koniunktury w przypadku handlu na otwartym powietrzu w okresie zimowym, po to żeby tutaj wpływy miasta nie były mniejsze. Także idea była –generalnie taka – pogodzić interes miasta z interesem kupców. Czas pokaże czy mieliśmy rację. Ja się zastrzegam, że może być sytuacja taka i proszę nam z tego tytułu nie stawiać zarzutu, że po kilku miesiącach jak przeanalizujemy, że jednak wpływy są mniejsze. Tylko ja chcę abyśmy sobie uświadomili i odpowiedzieli na pytanie, jeżeli nie podejmiemy żadnej decyzji to po pierwsze – dalej konfliktuje się to środowisko, które tam funkcjonuje, a po drugie – wpływy na pewno byłyby w sposób znakomity mniejsze od tych jakie były za 2 lata temu i jakie były za ubiegły rok, jakie przewidujemy, że będą w tym roku. W związku z tym wnoszę o uchwalenie propozycji Komisji Budżetu popartej przez Burmistrza o przyjęcie stawki 1 zł/m² za każdy dzień handlowania bez względu na to jaka to jest powierzchnia, czy to pod namiotem, czy w obiekcie stałym czy też za wystawkę i nie ważne czym handluje.

Przewodniczący Mirosław Janowski – proszę czy są jakieś pytania do projektu uchwały? Nie ma, przystępujemy do głosowania projektu uchwały w sprawie określenia wysokości dziennych stawek opłaty targowej i sposobu jej poboru.

Rada przyjęła w sprawie zmiany Uchwały Nr II/19/02 Rady Miejskiej w Chojnicach z 9 grudnia 2002r. w sprawie określenia wysokości dziennych stawek opłaty targowej i sposobu jej poboru – 19 głosów za (jednogłośnie) Uchwała Nr V/51/03 – załącznik nr 11 do protokołu.